

Verslag

betreft Algemene Ledenvergadering 25 november 2008

aanwezig **Bestuur**

De dames C. Karens (secretaris) en S. Nab (voorzitter) en de heren A. den Hertog, H. Vrieselaar (penningmeester) en P. van der Werf

Leden DPD

De heren en dames G. van den Berg, J.H. Mulder, C.M. Ruymbeek, M. Smit, P.L. van Paassen, J. Bartels, R. Verkaik, P. Geurts, F. vd Wende, J.G. Neuteboom, A.C.W. Vervoorn, R.J. Noorduyn, J.S. Jonker, F. Willems, F. Haffmans (bestuurslid SPD), M.H. Oomen (bestuurslid SPD), J.M. Boersma (plaatsvervangend voorzitter SPD), K.J. Broekhuizen (bestuurslid SPD), T. de Ruijter (voorzitter SPD) en K. Schipper.

Niet-leden DPD (tot en met agendapunt 3)

De heer J.B. Cramer

Interpolis Pensioenbeheer BV

De dames C.C.A.I. Leijten (tm agendapunt 3) en A.T.C. van den Hoek (verslag)

Syntrus Achmea Vermogensbeheer (tm agendapunt 3)

De heer M. Roberts

Pricewaterhouse Coopers (tm agendapunt 3)

De heer S. A. van Kempen

Watson Wyatt B.V. (tm agendapunt 3)

De heer H.J.W. van Gemert

afwezig **Leden**

De heren H.R.C. Gostelie (bestuurslid SPD) en F.C.G.M. van den Nobelen (secretaris SPD)

van Sandra van den Hoek

datum 9 december 2008

kenmerk BERRB.2008.DPD.VSL.57

1. Opening

De voorzitter van DPD opent om 14.00 uur de vergadering en heet iedereen welkom.

Onder de aanwezigen is er onduidelijkheid over de uitnodiging. De voorzitter geeft aan dat tot en met agendapunt 3 een open deel van de vergadering is waar gesproken wordt over het pensioenfonds.

Ook niet-leden mogen bij dit deel van de vergadering aanwezig zijn. Na agendapunt 3 worden de niet-leden en de adviseurs van het pensioenfonds verzocht de vergadering te verlaten.

De heer Jonker merkt op dat de communicatie hierover niet goed is verlopen.

De voorzitter geeft aan dat de uitnodiging inderdaad onduidelijk is geweest. Voor volgend jaar wordt een betere communicatie beloofd.

2. Verantwoordingsverslag SPD

Het verantwoordingsorgaan (VO) is ingesteld door pensioenfondsen in het kader van Pension Fund Governance (PFG). Haar taak is om een oordeel te geven over het handelen van het pensioenfondsbestuur en de door dit bestuur gemaakte beleidskeuzes. Het VO wordt gevormd door het bestuur van de vereniging, deze keuze is gemaakt uit kostenoverweging. Voor het VO geldt dat de leden een bepaald kennisniveau moeten hebben.

Het VO heeft de beschikking gekregen over een aantal middelen, zoals het rapport van het Intern toezicht (visitatiecommissie), de notulen van de bestuursvergaderingen van het fonds sinds 2007, de uitgegeven nieuwsbrieven en klachtenrapportage. Daarnaast kunnen ze beschikken over de Actuarieel en Bedrijfstechnische Nota (ABTN) van het fonds (hier is tot nu toe geen gebruik van gemaakt). Verder kunnen zij de actuaire en/of accountant van het pensioenfonds raadplegen. De bevindingen van het VO staan opgenomen in een verslag welke op de website is geplaatst. In de vergadering geeft het VO een toelichting op haar verslag.

Het bestuur functioneert volgens het VO goed. Wel vind ze dat het bestuur van het pensioenfonds te veel afhankelijk is van de vermogensbeheerder en pensioenbeheerder. Het VO adviseert het pensioenfondsbestuur dan ook haar deskundigheid op peil te brengen, waardoor de afhankelijkheid vermindert. In 2007 was het pensioenfonds financieel gezond. De uitvoeringskosten zijn wel gestegen. De aanbeveling van het VO is hierbij om de overeenkomst met de uitvoerders te analyseren. Dit heeft het bestuur van het pensioenfonds begin 2008 al uitgevoerd.

Het VO heeft haar onderzoek verder dit jaar gericht op "klachten" en op "communicatie"

Met betrekking tot de communicatie heeft het VO de volgende opmerkingen gemaakt:

- taalgebruik duidelijker, door eenvoudiger taalgebruik, minder afkortingen te gebruiken en meer voetnoten op te nemen ter verduidelijking.
- pensioenfondsen moet zijn toeslagbeleid naar de gepensioneerden beter toelichten.
- inzicht moet gegeven worden in de kosten en opbouw van de premie. Deze uitsplitsing staat niet meer op de nota en vindt het VO onduidelijk in het jaarverslag staan.
- de website moet op orde worden gebracht en de opname van een pensioenplanner wordt aanbevolen.

De heer Jonker vraagt of je lid moet zijn van de vereniging om het VO te kunnen spreken.

Er wordt aangegeven dat, om het VO aan te spreken, een deelnemer geen lid hoeft te zijn van DPD. Het VO heeft géén eigen vergadering, net zoals het pensioenfonds géén vergadering voor deelnemers meer heeft. Dit is ook de reden dat het eerste deel van deze vergadering open staat voor niet-leden.

Het tweede onderwerp waarnaar het VO heeft gekeken betreft de klachtenprocedure. Binnen het bestuur van het pensioenfonds is een klachtenfunctionaris aangesteld.

Het VO geeft aan dat de klachtenprocedure duidelijk is en verbeteringen ziet in de uitvoer, die klachten voorkomen. Afgelopen jaar zijn met name veel klachten ontvangen omtrent de incassoprocedure. Het VO verwacht dat het pensioenfonds met een structurele oplossing komt om deze klachten in de toekomst te voorkomen.

Het laatste waarop het VO heeft beoordeeld is het beleggingsbeleid. In het jaarrapport van het pensioenfonds ziet men veel aan- en verkoop, wat volgens het VO niet past bij een lange termijn terughoudend beleid. Het VO heeft hier aandacht voor gevraagd.

Een van de aanwezigen wijst erop dat beleggen geen eenvoudige zaak is en dat juist in moeilijke tijden voorzichtig moet zijn met een terughoudend beleid.

De prestatie van de vermogensbeheerder is matig ten opzichte van de benchmark. Reden waarom het pensioenfonds een second opinion heeft gevraagd. Opvallend is ook de sterke daling in premieopbrengsten met de invoering van de nieuwe regeling.

De heer Noorduyt vraagt wat de taken en verantwoordelijkheden van het VO zijn. Hij wenst te weten hoe het VO zaken beoordeelt en welke vragen aan het bestuur zijn gesteld en welke antwoorden hierop gegeven zijn.

Het VO controleert het beleid van het pensioenfondsbestuur. Zij geven geen inhoudelijke beoordeling en kan alleen advies en aandachtspunten geven.

Als laatste wordt een vraag gesteld ten aanzien van de gebruikte rating. In 2006 zijn meerdere bronnen gebruikt en in 2007 slechts één.

De actuaris van het pensioenfonds geeft aan dat het Financieel Toetsingskader (FTK) in de loop van 2007 is ingevoerd. Hierbij zijn duidelijke voorschriften gekomen over welke buffers het pensioenfonds moet aanhouden. Daarvoor was er een ander regime, dat Actuariële Principes Pensioenfonds (APP) heet. Hier golden andere maatstaven, welke minder geavanceerd waren. In de overgangperiode (2006) is zowel de cijfers volgens de oude maatstaf (APP) en de nieuwe maatstaf (FTK) weergegeven, terwijl in 2007 alleen gerapporteerd is volgens de nieuwe maatstaven.

Het jaarrapport spreekt verder over uitkeringsgerechtigden, omdat men daar niet alleen de (ouderdoms-)pensioengerechtigden mee bedoelt, maar ook de mensen die een uitkering in het kader van partnerpensioen, wezenpensioen e.d. van het pensioenfonds ontvangen.

De heer Jonker vraagt naar de gestegen kosten van vermogensbeheer.

De vermogensbeheerder geeft aan dat de kosten niet zo zeer verband houden met het terughoudend beleggingsbeleid. De cijfers van handel komen de vermogensbeheerder niet vreemd in de ogen.

De kosten van vermogensbeheer worden uitgedrukt in basispunten van het vermogen. Wanneer het vermogen stijgt, stijgen ook de kosten. Ongeveer 3 jaar geleden heeft het pensioenfonds een nieuwe overeenkomst afgesloten, ook hier zijn de kosten mee gestegen. De grootste stijging zit hem ook in een uitgebreidere financiële dienstverlening, welke veroorzaakt is door het FTK, de gewijzigde regelgeving.

Er volgt een discussie over swaps. Een renteswap wordt ingezet om risico's te reduceren. Swaps leverden in 2007 een negatief rendement, maar hebben wel de dekkingsgraad stabiel gehouden. Door de invoering van het FTK wordt de dekkingsgraad beïnvloed door markttrente. Het pensioenfonds heeft ervoor gekozen om het risico van de bewegende markttrente af te zekeren, hiervoor heeft het pensioenfonds swaps ingesteld. Swaps worden juist ingezet om risico's te reduceren en de dekkingsgraad te stabiliseren. Swaps staan verder los van het beleggingsbeleid. Het onderwerp wordt afgerond en aangegeven wordt dat het pensioenfonds later in de vergadering het beleggingsbeleid zal toelichten.

De heer Cramer vraagt naar de bevoegdheid van de deelnemer. Hij vraagt zich af welk belang de deelnemer heeft bij de afschaffing van de deelnemersvergaderingen van het pensioenfonds en de overdracht van de zeggenschap naar de deelnemersvereniging DPD.

De voorzitter van DPD geeft aan dat zijn vraag reeds uitgebreid middels een brief is beantwoord. De heer Cramer bevestigt dat zijn vragen per brief zijn beantwoord. Echter volgens de spreker is DPD in strijd met artikel 110 van de Wvb, omdat hij zich niet evenwichtig voelt vertegenwoordigd.

Bestuursleden van het pensioenfonds worden gekozen door DPD en niet-leden hebben hier geen inspraak in.

De voorzitter van het pensioenfonds geeft aan dat de nu opgeworpen discussie geen nut heeft. In feite heeft de wetgeving ervoor gezorgd dat de bevoegdheden van de deelnemer zijn weggefallen en overgegaan zijn naar DPD. Het pensioenfonds heeft hier géén keuze in, dit is opgelegd door de wetgever. Er wordt nogmaals aangegeven wat het belang is van DPD. Discussie of men nu wel of geen vereniging wil is niet aan de orde, het is wetgeving waar men aan voldoet.

De Nederlandsche Bank (DNB) heeft verder aangegeven dat statutenwijziging nadrukkelijk behouden is aan het pensioenfonds. Het pensioenfondsbestuur heeft deze bevoegdheden gekregen van de wetgever.

De heer Jonker steunt de heer Cramer, met de opmerking dat niet alles volgens wetgeving gebeurt, hierbij wordt weer verwezen naar artikel 110 van de Wvb, waarbij een aantal (1600) deelnemers zich niet vertegenwoordigd voelt door DPD.

De voorzitter van het pensioenfonds geeft aan dat alles wel degelijk volgens de wet is ingericht. Het is de bedoeling van de wetgever, dat de deelnemers zich in een vereniging organiseren.

Ook het toezicht is vanuit wetgeving geregeld. Zo houdt DNB, AFM, de visitatiecommissie, het VO en DPD toezicht op het pensioenfonds. Alles wat er nu aan vereniging, verantwoordingsorgaan en dergelijke is, is door wetgeving opgelegd en daar wordt nu invulling aan gegeven.

Er is géén deelnemersvergadering (met juridische kracht) meer, daarom zal het pensioenfonds het beleid in deze vergadering toelichten.

Uitleg over deze discussiepunten is ook gegeven in de brief die naar de heer Cramer is verstuurd.

Hieronder volgt een groot deel van de brief waarin uitleg wordt gegeven over de vereniging, het pensioenfonds en de Wvb.

Wet verplichte beroepspensioenregeling (Wvb)

Vanaf 1 januari 2006 is de Wvb van toepassing. De nieuwe wet stelt strengere voorwaarden aan de verplichtstelling voor vrije beroepsbeoefenaren. De oprichting van de Deelnemersvereniging Pensioenfonds Dierenartsen op 20 september 2006 is verplicht op grond van de Wvb. Uiteindelijk zijn in 2007 de statuten van het pensioenfonds hierop aangepast.

Gewijzigde Wvb

Door invoering van de Pensioenwet is de Wvb per 2007 wederom op vele punten aangepast. Het bestuur van Stichting Pensioenfonds voor Dierenartsen, maar ook DPD ontkomen er niet aan telkens te zorgen voor aanpassing aan de verplichte wetgeving.

In de gewijzigde Wvb is bepaald, dat een besluit van het pensioenfondsbestuur niet ter instemming voorgelegd mag worden aan een orgaan dat geen deel uitmaakt van het pensioenfonds. Om deze reden zijn in 2007 de statuten van de deelnemersvereniging aangepast, na goedkeuring in de Algemene Ledenvergadering van DPD in mei 2007. Ook in de voorgelegde wijzigingen in de statuten van het pensioenfonds is rekening gehouden met de gewijzigde wetgeving.

Wvb en de deelnemersvereniging

De Wvb gaat uit van een concept waarin ervan uitgegaan wordt dat er geen verplichtgestelde pensioenregeling is. Beroepsgenoten die in die situatie van mening zijn dat het wenselijk is om een verplichtgestelde pensioenregeling in te stellen, richten daartoe een vereniging op. Beroepsgenoten die dezelfde mening omtrent verplichtstelling zijn toegedaan worden lid van die vereniging. Bij voldoende leden (60% van de totale beroepsgroep) vraagt de vereniging een verplichtstelling aan. Na het verkrijgen daarvan wordt een pensioenfonds opgericht waarin de pensioenregeling wordt ondergebracht. Dat fonds stelt een reglement op, waarvan de inhoud wordt gedicteerd door de regeling zoals de vereniging die heeft vastgesteld.

In de praktijk gaat het bovenstaande niet op. Immers, het pensioenfonds en de verplichtstelling bestonden al. Maar toch is het goed om bovenstaand concept voor ogen te houden, omdat de rol van het fonds wel degelijk sterk veranderd is. Het is niet meer het fonds dat de inhoud van de regeling bepaalt, maar de vereniging. De inspraak van deelnemers is dus logischerwijs ook verschoven.

Besluitvorming

De besluitvorming over de inhoud van de pensioenregeling vindt plaats binnen de vereniging. Daar hoort dus ook de medezeggenschap thuis. Het pensioenreglement van het pensioenfonds is een uitvloeisel van hetgeen door de vereniging als pensioenregeling is vastgesteld. Medezeggenschap bij het pensioenfonds over de pensioenregeling is hierdoor zinloos.

Het is juist dat iemand die tegen verplichtstelling is, slechts kan meepraten over de pensioenregeling als hij lid is van de vereniging. Dat lijkt vreemd en tegenstrijdig, maar juist in die vereniging kan hij zijn stem laten gelden, door mensen proberen te overtuigen van de *onwenselijkheid* van verplichtstelling. De vereniging is er immers niet *omdat* er een verplichtstelling is, maar om een verplichtstelling te rechtvaardigen.

Vanuit uw perspectief bekeken is het enigszins paradoxaal dat u uw mening slechts kan laten horen door een handeling die juist het tegenovergestelde oplevert dan wat u zou willen. Namelijk door lid te worden van de vereniging. Alleen dan kan u zich uitspreken tegen verplichtstelling, maar tegelijk is het lidmaatschap een uiting van het voorstander zijn van verplichtstelling. Hoe vervelend het ook is, dat is het systeem van de wet, en daar kunnen het pensioenfonds en de vereniging weinig aan veranderen.

Opgemerkt wordt dat gepensioneerden niet worden meegerekend met het draagvlak van het pensioenfonds. In het DPDbestuur en VO zit een gepensioneerde deelnemer, wat is daar zijn rol. Ook hier wordt aangegeven dat dit bij wet bepaald is dat ook een gepensioneerde deelnemer zitting moet hebben in DPD en het VO. Dit wordt mede ingegeven vanwege het feit dat wanneer de pensioenregeling "slapend" wordt gemaakt, de belangen van de gepensioneerden nog steeds moeten worden behartigd.

De heer Cramer geeft aan dat hij géén lid is van DPD, omdat hij bezwaren heeft tegen een verplichtgestelde regeling en de gang van zaken omtrent de wijzigingen van inspraak van deelnemers, die volgens spreker hiermee sterk is beperkt.

Mevrouw Haffmans geeft aan begrip te hebben voor de bezwaren van de heer Cramer, maar geeft nogmaals aan dat het pensioenfonds ook geconfronteerd is met de wetgeving. Het is geen keuze van het pensioenfonds geweest om inspraak te wijzigen.

Ook het pensioenfonds had bepaalde zaken graag anders geregeld en aangepakt, maar de wetgeving houdt dit tegen en dus schikt het pensioenfonds zich naar de regels van de wetgever. Geprobeerd is om de wetgever op andere gedachten te krijgen, maar dit heeft geen succes gehad.

In plaats van zich nu te blijven richten op de wetgever, om de wetgeving te wijzigen, acht het bestuur van het pensioenfonds het beter zo goed mogelijk invulling te geven aan de huidige regelgeving. Om de verplichtstelling te handhaven, moet er een draagvlak van 60% zijn. Dat dit draagvlak helaas alleen te toetsen is middels het lidmaatschap bij DPD moet hierbij geaccepteerd worden.

Het pensioenfonds heeft geprobeerd een aantal zaken anders te regelen, maar is hierbij teruggefloten. Het fonds kan dan niet anders dan de wetgeving te volgen.

De discussie blijft gaande betreffende wetgeving en de uitvoering van de wetsregels door het pensioenfonds en de vereniging. Verdere discussie wordt afgebroken en de vergadering wordt vervolgd door de presentatie van de heer Boersma.

3. Presentatie Stichting Pensioenfonds voor Dierenartsen

De heer Boersma geeft in zijn presentatie een uiteenzetting van wie wat doet op basis van vermogensbeheer. De hoge frequentie van de vergaderingen geeft duidelijk het belang van het onderwerp aan. Aangegeven wordt dat het pensioenfonds met zijn vermogensbeheer niet kan speculeren, aangezien het hier in sommige gevallen de eerste levensbehoeften van deelnemers betreft. De hand-outs van deze presentatie zijn bij de pensioenuitvoerder op te vragen.

De vermogensbeheerder geeft nog een nadere uitleg van swaps en hoe de verplichtingen van het pensioenfonds worden bepaald. Middels eenvoudige balansen worden de gevolgen van rentewijzigingen uitgelegd op zowel de balans, als ook op de dekkingsgraad.

Een swap is gebruikt om het risico van de renteschommelingen op te vangen. De swap heeft een waardeontwikkeling waardoor de dekkingsgraad stabiel blijft. Je probeert als het ware de dekkingsgraad te sturen.

Wanneer de rente daalt, stijgt de waarde van de portefeuille vastrentende waarden, maar ook de reserve pensioenverplichtingen. Deze laatste stijgt harder dan de vastrentende waarden, omdat zij rentegevoeliger is. Ook swaps nemen in waarde toe bij een rentedaling, samen met de vastrentende waarden kan hiermee de waardestijging van de reserve pensioenverplichtingen gecompenseerd worden. Hierdoor blijft de dekkingsgraad stabiel.

Bij een rentestijging zien we het tegenovergestelde gebeuren, de pensioenverplichtingen nemen in waarde af en de swap- en vastrentende waarden ook. Dit zie je terug in jaarrapport van het pensioenfonds.

Een deelnemer vraagt naar de kosten die dit met zich meebrengt. De vermogensbeheerder laat weten dat het afsluiten van een swap in principe een afspraak is tussen het fonds en een bank, waarin wordt vastgelegd dat het fonds in ruil voor het betalen van de korte rente van de bank een vastgestelde lange rente ontvangt. Met uitzondering van transactiekosten zijn er geen kosten mee gemoeid. Op het moment van afsluiten is de waarde van het swapcontract nul, door rentebewegingen krijgt het contract waarde.

Welke waarde een swap heeft is van tevoren niet te voorspellen, aangezien deze afhankelijk is van renteontwikkelingen.

De heer Jonker geeft aan bezwaren te hebben tegen swaps. Je sluit hier een ongelimiteerd risico naar boven wat de winsten beperkt.

De vermogensbeheerder bevestigt deze conclusie, maar geeft daarop aan dat het fonds daarom ook zogenaamde "swaptions" inzet, om zo nog wel te kunnen profiteren van de rentestijgingen. Een swaption is een optie op een swap, deze hoeft je niet uit te oefenen, en dat zul je ook niet doen wanneer de rente omhoog gaat. Hierdoor kan het fonds wel profiteren van de upside bij een rentestijging

De vermogensbeheerder geeft vervolgens een presentatie over de kredietcrisis. De kredietcrisis in Amerika leidde tot een financiële crisis in Amerika en sloeg vervolgens over naar Europese instellingen. Centrale banken en overheden hebben ingegrepen en grijpen in om geldstromen op gang te houden. Volgens spreker zijn de gevolgen nog niet allemaal gelopen. Er komt een recessie en de vraag daarbij is hoe lang en hoe diep deze zal zijn.

De vermogensbeheerder geeft aan de mogelijkheden momenteel te inventariseren. Men wenst niet overhaast acties te nemen. In verband met een dekkingstekort is het fonds beperkt in haar keuzes. DNB eist dat een beleid geformuleerd wordt met valide verwachtingen voor de toekomst, men mag geen risico's verder toevoegen aan de portefeuille. Het tekort beperkt de mogelijkheden om van "lichtpuntjes" te profiteren.

Na afloop van de presentatie wordt gevraagd naar de tegenvallende resultaten van de vermogensbeheerder.

De voorzitter van het pensioenfonds geeft aan dat de benchmark een gemiddelde is. Het bestuur van het pensioenfonds heeft op eigen initiatief Bureau Bosch ingeschakeld. Deze heeft de performance over de afgelopen 10 jaar beoordeeld. Het resultaat bevindt zich iets onder de benchmark. Het resultaat wordt vooral gedrukt door het rendement op aandelen. Hier heeft het bestuur nu op ingegrepen. Er komt een overeenkomst met de vermogensbeheerder, waarbij 2/3 deel van de aandelen door externe gaat worden belegd en niet meer door SAVB zelf. Deze overeenkomst geeft meer transparantie in de kosten en voorkomt dat pensioenfonds dubbel betaalt. Er komt een fee gerelateerd aan rendement, naast een basis vergoeding die betaald wordt.

De heer Noorduyn vraagt om inzage in transacties, hij vraagt om meer transparantie naar de deelnemer over de vermogenshandel.

De voorzitter van de vereniging geeft aan begrip te hebben voor de vraag om transparantie, maar een diepgaande discussie over het wel of niet verstrekken van gedetailleerde vermogensrapporten aan deelnemers is hier niet op zijn plaats. Gezien de tijd wordt het onderwerp hierbij afgesloten.

Om 16.30 uur wordt dit algemene deel van de vergadering gesloten. Niet-leden en de adviseurs van het pensioenfonds worden verzocht de vergadering te verlaten.

4. Verslag vorige ledenvergadering d.d. 15 mei 2007

De voorzitter vraagt of er nog vragen zijn over het verslag van de vorige ledenvergadering. Er zijn geen opmerkingen over het verslag. Het verslag van 15 mei 2007 wordt hierbij definitief vastgesteld.

5. Jaarverslag 2007 en decharge

Het jaarverslag DPD 2007 wordt met een presentatie toegelicht.

Er wordt opgemerkt dat er een mogelijkheid was om de agendastukken toegestuurd te krijgen.

Helaas kreeg het lid hierbij niet alle stukken en werd hij nog steeds verwezen naar de website.

De heer Vrieselaar geeft een toelichting op het financiële verslag. In 2007 zijn relatief veel kosten gemaakt die te maken hadden met het opstarten van de vereniging. Ook in 2008 zijn hier kosten voor gemaakt.

De voorzitter vraagt de aanwezigen tot het verlenen van decharge aan het bestuur met betrekking tot het financieel beleid over 2007.

Besluit:

De aanwezige leden verlenen decharge.

6. Stand van zaken 2008

Het bestuur van de vereniging geeft de stand van zaken weer. Zo zijn in 2008 nog contributies over 2007 ontvangen en zijn de kosten van GGN door de verstrekking van Automatische Incasso gedaald. Naar verwachting zal ultimo 2008 de vereniging ongeveer €24.735 in kas hebben. De verwachting is dat de kosten zich komend jaar gaan stabiliseren, waardoor de contributie gehandhaafd kan blijven (agendapunt 8).

Conform het jaarrapport was ultimo 2007 ongeveer 74,7% van de deelnemers lid van de vereniging.

Op basis van voorlopige cijfers is bepaald dat voor 2008 ongeveer 70,1% lid is.

Opvallend hierbij is dat ongeveer 80% van de zelfstandigen lid is en het aantal loondiensters dat lid is is gedaald naar ongeveer 55,4%. De daling van het ledenaantal verklaart DPD deels door de te late aanschrijving, van nieuwe leden, die daardoor pas volgend jaar contributie gaan betalen en daarmee nog niet officieel lid zijn van DPD. Deze groep heeft wel aandacht van DPD. Men wil een duidelijk plan opzetten waarbij uitleg wordt gegeven over de zin en noodzaak van DPD.

Leden vragen of er wordt uitgezocht waaruit de groep niet-leden bestaat. Is het duidelijk waarom zij zich afmelden.

DPD geeft aan dat bij afstudeerders het onderwerp pensioenen niet leeft. Hierdoor is deze groep mogelijk moeilijk te bereiken.

Mevrouw Haffmans geeft aan dat het pensioenfonds aandacht heeft voor de afstudeerders. Middels een verplicht college wordt er komend jaar voorlichting gegeven over het pensioenfonds.

7. Vaststellen vergoeding bestuursleden 2009

Het bestuur licht het voorstel voor het declaratiebeleid vanaf 2009 toe.

Leden van DPD merken op dat de vergoeding niet marktconform is. Het salaris van een dierenarts is veel hoger.

Het bestuur van DPD geeft aan dat de vergoeding redelijk is en door de leden gedragen moet worden. Voor de vergoedingen worden verder dezelfde tarieven gehanteerd als bij het pensioenfonds.

De heer Noorduyn geeft aan dat zowel de vergoeding van de bestuursleden van de vereniging als van de bestuursleden van het pensioenfonds meer marktconform moet zijn.

Besluit:

De aanwezige leden gaan akkoord met de vergoedingsafspraken voor 2009.

Actie:

Het bestuur van de vereniging krijgt verder de opdracht om voor 2010 tot een meer marktconforme vergoeding te komen, welke in de ledenvergadering van 2009 geaccordeerd kan worden.

8. Contributie 2009

Het voorstel is om de contributie voor 2009 te handhaven op € 17,50. In de vergadering licht het bestuur van DPD dit voorstel nader toe.

Besluit:

De aanwezige leden gaan akkoord met een contributie van € 17,50 voor het jaar 2009.

9. Vacatures bestuur

In de algemene ledenvergadering 2008 is aftredend de heer P.J. van der Werf.

Er zijn geen tegenkandidaten gesteld. De aanwezige leden wensen geen stemming over de benoeming.

Besluit:

De heer Van der Werf is door de algemene ledenvergadering herbenoemd tot bestuurslid van de Deelnemersvereniging Pensioenfonds Dierenartsen.

10. Herbenoeming leden Bestuur SPD

In 2008 zijn uit het bestuur van het pensioenfonds aftredend:

- mevrouw drs. M.H. Oomen
- de heer drs. K.J. Broekhuizen
- de heer drs. H.R.C. Gostelie

Er zijn geen tegenkandidaten gesteld,

Besluit:

De heren Broekhuizen en Gostelie en mevrouw Oomen zijn door de algemene ledenvergadering herbenoemd tot bestuurslid van Stichting Pensioenfonds voor Dierenartsen, voor een zittingstermijn van 3 jaar.

11. Verlenging termijn ALV 2009

De voorzitter licht toe dat de Algemene Ledenvergadering binnen zes maanden nadat het jaar gestart is gehouden dient te worden. De voorzitter vraagt of de aanwezige leden akkoord gaan met de verlenging van de termijn van de algemene ledenvergadering 2009 tot en met november 2009. De voorlopige datum van de ALV is 3 november 2009.

Besluit:

De aanwezige leden gaan, met twee tegenstemmen, akkoord om de termijn van de algemene ledenvergadering tot en met november 2009 aan te houden en voorlopig vast te stellen op 3 november 2009.

12. Rondvraag

Bij PGGM is nu een basis pensioen voor de assistentes geregeld.

Leden geven aan dat er nu aandacht moet zijn wat de leden willen met de pensioenregeling van de dierenartsen. Momenteel is dit ook een basisregeling. De ambitie van het pensioenfonds is momenteel voor iedereen (collectief) een goede basisregeling te bieden. Duidelijk moet zijn of de leden inderdaad alleen een basisregeling wensen. Wanneer er behoefte is naar een betere regeling dan zal dit geboden moeten worden. Bij aanpassing van de regeling wordt wel direct gekeken naar het draagvlak van de verplichte pensioenregeling.

De heer Vervoorn wenst het bestuur van de vereniging en het bestuur van het pensioenfonds te bedanken voor hun inzet en het werk dat zij verrichten.

De heer Noorduyn vraagt of het rapport van de visitatiecommissie openbaar gemaakt kan worden.

Visitatie vindt eens in de 3 jaar plaats en het rapport is beschikbaar voor het VO.

Er wordt door het pensioenfonds toegezegd, dat zij nagaan dit rapport geheel of gedeeltelijk openbaar gemaakt mag worden. (**actie:** SPD)

De voorzitter van de vereniging bedankt iedereen voor de komst, wenst ieder een goede reis naar huis en sluit om 17.25 uur de vergadering